國立中興大學教師以技術報告送審教師資格審查意見表

編號：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

送審單位：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿　姓名：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

擬送審等級：□教授　□副教授

代表成果名稱：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

審查意見：（請具體明確，逐條敘述，審查意見表格不足時，請向下延伸評述。）

代 表 成 果 評 分 項 目 及 標 準

項 目	研發理念與學理基礎（含研發理念之創新與所依據之基本學理）	主題內容與方法技巧（含研發主題之詳細內容、分析推理、技術創新或突破、試驗方法及文獻引用等）	成果貢獻（含研發成果之創新性、可行性、前瞻性或重要性，在實務應用上之價值及在該專業或產業之具體貢獻）	參考成果及前一等級至本次申請等級間學術研究成績與技術產出（含在質與量方面之水準、專利獲得與實際之應用、技術移轉績效、獲獎情形、產學合作執行績效、對該專業或產業技術之提升與貢獻、持續研發之投入程度與能力）
教　授	10%	10%	30%	50%
副教授	10%	10%	30%	50%
得分				
總分	（請將上列四項評分加總）			

優　　　　點	缺　　　　點
□具有創新與突破之處 □研發成果具實用價值 □研發成果貢獻度高 □研發內容具有完整性 □研發能力良好，方法正確 □研發績效良好 □持續投入研發程度高 □研發態度嚴謹 □技術移轉績效良好 □適合教學實務 □可結合產業，提升產業技術 □技術產出優良 □其他：	□無特殊創見 □實用價值不高 □研發成果貢獻度不高 □內容不完整 □研究方法不妥適 □研發成績不理想 □持續投入研發程度不足 □研發態度不嚴謹 □技術移轉績效不佳 □技術產出差 □涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） □其他：

審查人簽章		審畢日期	年　　　月　　　日

附註：

1.教授：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業領域內有獨創及持續性著作或研發成果，且具有重要具體之貢獻者。

2.副教授：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業領域內有持續性著作或研發成果，且具有具體之貢獻者。

3. 總評等級區分四級：A 級：總分 ≧90 分，傑出 (Excellent)

　　　　　　　　　　　B 級：80 分≦ 總分 <90 分，優良 (Good)

　　　　　　　　　　　C 級：75 分≦ 總分 <80 分，普通 (Average)

　　　　　　　　　　　D 級：總分 <75 分，欠佳 (Below Average)

4. 委員評分時，請斟酌審查意見與評分應相符。

National Chung Hsing University

External Review of Technology Reports Submitted for

Qualification as a Teacher

Number：_____

Academic unit：_____   Name：_____

Academic level：□Professor   □Associate professor

Representative publication：_____

Comments: (If more space is needed, attach additional sheets or write on the back of this sheet.)

	Items and standards of grading			
Item	**Novelty or creativity and theoretical basis**	**Content and method** (including subject matter, data, essays, citations, and other things of methodology)	**Contribution** (including importance to the related field of study and value for application)	**Achievement shown in other publications**
Professor	10%	10%	30%	50%
Associate professor	10%	10%	30%	50%
Score				英文版

Total	(Sum up the total points of the five items above)

Advantages	Disadvantages
□With originality or breakthrough □With practical value □Highly contributory to the field □Having integrity in the research □Good research potential and good method □Good research results □Long commitment to research □Good attitude in research □Good in technology transfer □Good for teaching practicum □Good for advancing technology in industry □Good output in advancing technology □other：	□Without originality □Low in practical value □Not contributory to the field of research □Lacking integrity in the research □Improper in method □Without good result in research □Without long commitment to research □Without good attitude in research □Not good in technology transfer □Poor in advancing technology □Plagiarism or violation of academic ethics (please give a note in the space for comments, if any). □other：

Reviewer's signature		Date of review	yyyy mm dd

Notes:

1. To qualify as a full professor, the applicant should have a continuous engagement in related research and technological practice, a unique or highly significant academic result, and a great contribution to his/her field of study.

2. To qualify as an associate professor, the applicant should have a continuous engagement in related research and technological practice, a good academic result, and a concrete contribution to his/her filed of study.

3. The levels of grading are four：A (excellent): total points 90 or over 90

　　　　　　　　　　　　　　B (good) : total points 80 or over 80 but below 90

　　　　　　　　　　　　　　C (average): total points 75 or over 75 but below 80

　　　　　　　　　　　　　　D (below average): total points below 75