**國立中興大學教師以技術報告送審教師資格審查意見表**

1060620第34-3次校教評會修正

編號：　　＿＿＿

送審單位：　　　　　　　　　　　姓名：

擬送審等級：□教授　□副教授

代表成果名稱：

|  |
| --- |
| **審查意見：**（請具體明確，逐條敘述，審查意見表格不足時，請向下延伸評述。） |
| **代　表　成　果　評　分　項　目　及　標　準** | **參考成果及前一等級至本次申請等級間學術研究成績與技術產出**(含在質與量方面之水準、專利獲得與實際之應用、技術移轉績效、獲獎情形、產學合作執行績效、對該專業或產業技術之提升與貢獻、持續研發之投入程度與能力)  |
| **項目** | **研發理念與學理基礎**（含研發理念之創新與所依據之基本學理） | **主題內容與方法技巧**（含研發主題之詳細內容、分析推理、技術創新或突破、試驗方法及文獻引用等） | **成果貢獻**（含研發成果之創新性、可行性、前瞻性或重要性，在實務應用上之價值及在該專業或產業之具體貢獻） |
| 教授　 | 10% | 10% | 30% | 50% |
| 副教授  | 10% | 10% | 30% | 50% |
| **得分** |  |  |  |  |
| **總分** |  　　　 　**（請將上列四項評分加總）** |
| **優　　　　　點** | **缺　　　　　點** |
| □具有創新與突破之處　　　　　　　　　　　　　　□研發成果具實用價值　　　　　　　　　　　　　　□研發成果貢獻度高□研發內容具有完整性　　　　　　　　　　　　　　□研發能力良好，方法正確　　　　　　　　　　　　□研發績效良好□持續投入研發程度高□研發態度嚴謹□技術移轉績效良好□適合教學實務　　　　　　　　　　　　□可結合產業，提升產業技術□技術產出優良□其他： | □無特殊創見□實用價值不高□研發成果貢獻度不高□內容不完整□研究方法不妥適□研發成績不理想□持續投入研發程度不足□研發態度不嚴謹□技術移轉績效不佳□技術產出差□涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實）□其他： |
| **審查人簽章** |  | **審畢日期** | 　　　年　　　月　　　日 |

附註：

1.教授：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業領域內有獨創及持續性著作或研發成果，且具有重要具體之貢獻者。

2.副教授：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業領域內有持續性著作或研發成果，且具有具體之貢獻者。

3.總評等級區分四級：A級：總分 ≧90分，傑出 (Excellent)

　　　　　　　　 　B級：80分≦ 總分 <90分，優良 (Good)

　　　　　　　　　　C級：75分≦ 總分 <80分，普通 (Average)

　　　　　　　　　　D級：總分 <75分，欠佳 (Below Average)

4.委員評分時，請斟酌審查意見與評分應相符。

**National Chung Hsing University**

英文版

**External Review of Technology Reports Submitted for Qualification as a Teacher**

Number：　　＿＿＿

Academic unit：　　　　　　　　　　　Name：

Academic level：□Professor　□Associate professor

Representative publication：

|  |
| --- |
| **Comments:** (If more space is needed, attach additional sheets or write on the back of this sheet.) |
| **Items and standards of grading** | **Achievement shown in other publications** |
| **Item** | **Novelty or creativity and theoretical basis** | **Content and method** (including subject matter, data, essays, citations, and other things of methodology) | **Contribution** (including importance to the related field of study and value for application) |
| Professor　 | 10% | 10% | 30% | 50% |
| Associate professor  | 10% | 10% | 30% | 50% |
| **Score** |  |  |  |  |
| **Total** |  　　　 　　**（Sum up the total points of the five items above）** |
| **Advantages** | **Disadvantages** |
| □With originality or breakthrough□With practical value□Highly contributory to the field□Having integrity in the research□Good research potential and good method□Good research results□Long commitment to research□Good attitude in research□Good in technology transfer□Good for teaching practicum□Good for advancing technology in industry□Good output in advancing technology□other： | □Without originality□Low in practical value□Not contributory to the field of research□Lacking integrity in the research□Improper in method□Without good result in research□Without long commitment to research□Without good attitude in research□Not good in technology transfer□Poor in advancing technology□Plagiarism or violation of academic ethics (please give a note in the space for comments, if any).□other： |
| **Reviewer’s signature** |  | **Date of review** | 　　　yyyy mm dd |

Notes:

1. To qualify as a full professor, the applicant should have a continuous engagement in related research and technological practice, a unique or highly significant academic result, and a great contribution to his/her field of study.

2. To qualify as an associate professor, the applicant should have a continuous engagement in related research and technological practice, a good academic result, and a concrete contribution to his/her filed of study.

3. The levels of grading are four：A (excellent): total points 90 or over 90

 　　　　　　　　 B (good) : total points 80 or over 80 but below 90

　　　　　　　　 C (average): total points 75 or over 75 but below 80

　　　　　　　　　　　　　 D (below average): total points below 75